



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/24279/24-к

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 липня 2024 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Смик С.І., при секретарі Стриж І.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві заяву адвоката Гардецького Олександра Степановича про відвід слідчого,

ВСТАНОВИВ:

Адвокат Гардецький О.С. звернувся до слідчого судді із заявою, в якій просив відвести слідчого ГСУ НП України Слончака Д.О. від здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень № 42023000000000249 від 17.02.2023, № 12024000000000072 від 11.01.2024, № 120240000000000940 від 13.05.2024.

Підставою для заяви про відвід слідчого Слончака Д.О., на думку сторони захисту, є його упередженість під час здійснення досудового розслідування у означених кримінальних провадженнях, порушення норм КПК України, принципів законності та змагальності, ухилення від об'єктивного розслідування кримінального провадження, обмеження процесуальних прав учасників кримінального провадження, вважає, що слідчий, ігноруючи імперативні вимоги кримінального процесуального закону, не надає стороні захисту процесуальні документи, які зобов'язаний надати невідкладно (постанови про зупинення та відновлення досудового розслідування, постанови про виділення та об'єднання кримінальних проваджень, продовження процесуальних строків тощо).

Обгрунтовуючи заяву про відвід, адвокат Гардецький О.С. зазначає, що Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування стосовно Тарасова Сергія Дмитровича у кримінальних провадженнях № 42023000000000249 від 17.02.2023, № 12024000000000072 від 11.01.2024, № 120240000000000940 від 13.05.2024, внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 364 КК України.

Постановою заступника начальника Головного слідчого управління Національної поліції України Колесника Є.В. від 15.03.2024 старшим слідчої групи у кримінальному провадженні № 12024000000000072 від 11.01.2024 визначено старшого слідчого в особливо важливих справах Слончака Д.О.

Зокрема, 21 листопада 2023 року у кримінальному провадженні № 42023000000000249 Тарасову С.Д. складено повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 19, 4.3 ст. 209 КК України.

11 січня 2024 матеріали кримінального провадження відносно Тарасова С.Д. виділено в окреме провадження № 12024000000000072, яке зупинено у зв'язку з його розшуком.

25 квітня 2024 року Тарасову С.Д. у кримінальному провадженні № 42023000000000249 від 17.02.2023 складено нове повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 19, 4.3 ст. 209 КК України.

13.05.2024 матеріали відносно Тарасова С.Д. виділено в окреме провадження № 120240000000000940 від 13.05.2024, яке зупинено у зв'язку з його розшуком.

Відтак, Тарасов С.Д. є підозрюваною особою у кримінальних провадженнях №



42023000000000249 від 17.02.2023 та № 12024000000000072 від 11.01.2024
№12024000000000940 від 13.05.2024.

Заявник зазначає, що старшим слідчим в ОВС ГСУ Нацполіції України Слончаком Д.О. постійно ігноруються імперативні вимоги ст. ст. 280, 282 КПК України, які виражаються в тому, що він не надає стороні захисту копії відповідних процесуальних документів, а надає їх лише клопотанням сторони захисту та через значний проміжок часу, грубо порушує право на захист Тарасова С.Д., оскільки він позбавлений можливості своєчасно оскаржити такі процесуальні рішення слідчого до слідчого судді.

Сторона захисту вважає, що про упередженість слідчого Слончака Д.О. також свідчить ненадання сторони захисту для ознайомлення й загальнодоступних документів.

Зокрема, 21.05.2024 адвокатом Гардецьким О.С. подано клопотання про ознайомлення матеріалами кримінального провадження № 42023000000000249, які стали підставою для складання 25.04.2024 повідомлення про підозру Тарасову С.Д.

Між тим, вказане клопотання сторони захисту не розглянуто та матеріали для ознайомлення не надано.

Окрім цього, адвокат зазначає, що слідчий Слончак Д.О. досудове слідство проводить не об'єктивно, з обвинувальним ухилом, зловживаючи своїм процесуальним становищем ухиляється від проведення слідчих дій, спрямованих на встановлення об'єктивної істини у справі. Доводи сторони захисту про наявність обґрунтованих сумнівів в неупередженості слідчого Слончака Д.О. ґрунтуються на прийнятті ним рішень, які позбавляють можливості

Тарасова С.Д. набутти статус потерпілого у кримінальному провадженні та користуватися правами, передбаченими ст. 56 КПК України.

Окрім того, 27 березня 2024 року адвокатом Гардецьким О.С. у кримінальному провадженні № 42023000000000249 до Головного слідчого управління Національної поліції України подано клопотання в порядку ст. 220 КПК України про допит свідків, яким відомі обставини придбання землі Тарасовим С.Д., обставини виявлення шахрайських дій стосовно нього, проведення розрахунків з продавцями земельних ділянок тощо.

Листом від 05.04.2024 № 50309-2024 старший слідчий в ОВС ГСУ Нацполіції України Слончак Д.О. повідомив сторону захисту про те, що клопотання про допит свідків задоволено та про дату та час проведення слідчих дій, зазначених у клопотанні, буде повідомлено додатково.

Між тим, починаючи з дати отримання клопотання жодна особа у якості свідка не допитана.

Окрім того, сторона захисту у доповнення подала на адресу суду додаткові пояснення, зазначивши, що 22.08.2023 слідчими Національної поліції України у приміщенні за адресою: м. Кропивницький, вул. Тараса Карпи, 74/55, в межах кримінального провадження № 42023000000000249, без отримання ухвали суду проведено обшук, під час якого вилучено грошові кошти, майно та фінансово-господарську документацію 32 підприємств агрохолдингу 1&U GROUP LLC.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 30.08.2023 у справі №757/38104/23-к надано дозвіл на проведення обшуку, а також на вилучення лише двох папок, а щодо решти документів дозвіл на вилучення не надано, оскільки ці документи не мають жодного відношення до кримінального провадження.

Між тим, документи, дозвіл на вилучення яких слідчим суддею не надано, у супереччю вимогам ст. 169 КПК України суб'єктам господарювання повернуто не було.

12.09.2023 прокурор звернувся до Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про арешт майна, вилученого під час обшуку 22.08.2023.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 29.11.2023 у справі № 757/70932/23 клопотання прокурора залишено без задоволення.

Вказане рішення суду першої інстанції 11.06.2024 Київським апеляційним судом залишено без змін, а апеляційна скарга прокурора Офісу Генерального прокурора без задоволення.

Разом з тим, незважаючи на судові рішення, вилучені слідчим Слончаком Д.О. до цього часу не повернуто, господарська діяльність сільгоспвиробників упродовж тривалого часу фактично

паралізована.

Сторона захисту зверталася з численними клопотаннями про повернення майна, між тим, усі клопотання сторони захисту слідчим Слончаком Д.О. залишені без задоволення.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 12.06.2024 у справі №757/6942/24-к скарга адвоката задоволена та уповноважених осіб Головного слідчого управління Національної поліції України зобов'язано повернути все майно, вилучене 22.08.2024 у приміщенні по вул. Тараса Карпи, 74/55, у м. Кропивницькому.

Стороною захисту 14, 21, 26, 27 червня 2024 року подані слідчому Слончаку Д.О. клопотання про виконання судових рішень Печерського районного суду м. Києва та повернення означених речей і документів.

Разом з тим, слідчим Слончаком Д.О. вказані клопотання сторони захисту до цього часу не розглянуті, судові рішення не виконано та майно, яке незаконно утримується, не повернуто.

Вказані дії слідчого Слончака Д.О., як зазначає сторона захисту, є доказом його упередженого ставлення під час розслідування кримінального провадження стосовно Тарасова С.В., за наявності яких є підстави для його відводу.

Заявник -адвокат Гардецький О.С. в судове засідання не з'явився, надав на адресу суду клопотання про розгляд заяви без його участі, вимоги підтримав в повному обсязі.

Слідчий Слончак Д.О. в судове засідання не з'явився, про день та час розгляду заяви повідомлений належним чином, причини неявки суду не повідомив.

Оскільки неявка в судове засідання учасників кримінального провадження не перешкоджає розгляду заяви про відвід, слідчий суддя, вважає за можливе розглянути заяву про відвід без участі осіб, які не з'явилися.

Вивчивши заяву про відвід, надані в її обґрунтування матеріали, доходжу наступних висновків.

Статтею 80 КПК України визначено, що за наявності підстав, передбачених статтями 75-79 цього Кодексу, особами, які беруть участь у кримінальному провадженні, може бути заявлено відвід слідчому судді, судді, присяжному, прокурору, слідчому, дізнавачу, захиснику, представнику, експерту, спеціалісту, перекладачу, секретарю судового засідання, який повинен бути вмотивованим.

Відповідно до положень ст. 80 КПК України заяви про відвід можуть бути заявлені як під час досудового розслідування, так і під час судового провадження. Заяви про відвід під час досудового розслідування подаються одразу після встановлення підстав для такого відводу.

Статтею 77 КПК України, на підставі якої адвокат Гардецький О.С. заявив відвід слідчому Слончаку Д.О., передбачено, що прокурор, слідчий, дізнавач не має права брати участь у кримінальному провадженні, якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах кримінального провадження або існують інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви в його неупередженості.

Згідно з ч. 5 ст. 80 КПК України відвід повинен бути вмотивованим.

Отже, для відводу слідчого необхідно обґрунтувати наявність обставин, які об'єктивно можуть вказувати на можливу упередженість. Обставини, які були покладені в основу заяви про відвід, повинні бути доведеними. Відвід повинен бути вмотивований, з наведенням відповідних аргументів, доказів, які підтверджують наявність підстав для відводу. Якщо він не вмотивований, це є підставою для відмови у його задоволенні.

Матеріалами заяви про відвід підтверджуються обставини, на котрі посилався заявник, а слідчий Слончак Д.О. не з'явився в судове засідання та не спростував наведені доводи заявника, а тому слідчий суддя дійшов висновку про задоволення заяви про відвід слідчого, з метою уникнення сумнівів в неупередженості останнього.

На підставі викладеного, керуючись ст. 77, 80, 81, 309 КПК України,

У Х В А Л И В :

Заяву адвоката Гардецького Олександра Степановича про відвід слідчого - задовольнити.

Печерський районний суд
міста Києва

Орлове



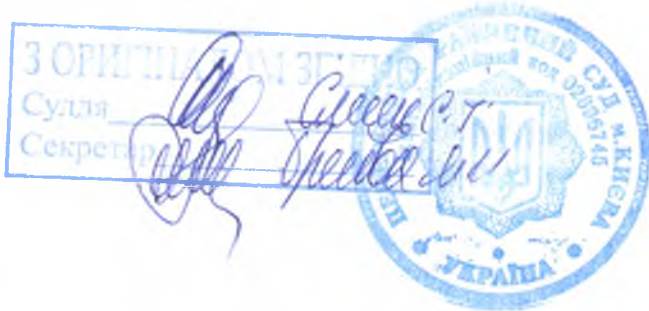
*2606*96652420*1*1*

Відвести слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Слончака Дениса Олександровича від здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень №420230000000000249 від 17.02.2023, №120240000000000072 від 11.01.2024, №1202400000000000940 від 13.05.2024.

Ухвала оскарженню не підлягає
Слідчий суддя

С.І. Смик

Суддя



Прошнуровано, пронумеровано та
скріплено гербовою печаткою
на 2 арк.



Суддя С. І. Смик

Секретар Григоренко

