



КОПІЯ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/6944/24-к

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 лютого 2024 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Ільєва Т.Г.,
при секретарі Ємець Д.О.,
за участю сторін кримінального провадження:
адвоката — Гардецького О.С.,
слідчого — Лисяка В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві заяву адвоката Гардецького Олександра Степановича, яка подана в інтересах Тарасасова Сергія Дмитровича, про відвід старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Лисяка Василя Володимировича від здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42023000000000249 та у кримінальному провадженні, матеріали якого стосовно Тарасова С.Д. виділені з кримінального провадження № 42023000000000249 від 17.02.2023, —

ВСТАНОВИВ:

09.02.2023 до Печерського районного суду м. Києва надійшла заява адвоката Гардецького Олександра Степановича, яка подана в інтересах Тарасасова Сергія Дмитровича, про відвід старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Лисяка Василя Володимировича від здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42023000000000249 та у кримінальному провадженні, матеріали якого стосовно Тарасова С.Д. виділені з кримінального провадження № 42023000000000249 від 17.02.2023.

Мотивуючи заявлений відвід адвокат вказує, що дії слідчого Лисяка В.В. є доказом його упередженого ставлення під час розслідування кримінального провадження стосовно Тарасова С.В., за наявності яких є підстави для його відводу.

У судовому засіданні заявник вимоги заявленого відводу підтримав та просив задовольнити

Слідчий у судовому засіданні заперечував щодо заявленого відводу вказуючи на його необґрунтованість та безпідставність.

Вивчивши заяву, заслухавши позицію учасників розгляду, дослідивши матеріали провадження, суддя за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення, приходить до наступного висновку.

Завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого



розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Відповідно до п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Стаття 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує існування у внутрішньому праві засобів, які надають можливість скористатися правами і свободами, закріпленими в Конвенції, незалежно від того, як вони подані в національній правовій системі. Це положення вимагає, щоб відповідний внутрішній орган вивчив зміст скарги, яка базується на Конвенції, та забезпечив необхідне виправлення порушеного права. (Рішення ЄСПЛ «Chahal v. UK, n. 145).

На національному рівні, у ч. 2 ст. 80 КПК України законодавчо закріплено право осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, заявляти відвід прокурору з підстав передбачених ст. 77 КПК України.

Статтею 36, 40 КПК України визначено, що прокурор, слідчий здійснюючи свої повноваження відповідно до вимог цього Кодексу, є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється.

Перелік підстав, за наявності яких прокурор, слідчий безумовно підлягає відводу, визначений ст. 77 КПК України, зокрема вказано на умови: 1) якщо він є заявником, потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, членом сім'ї або близьким родичем сторони, заявника, потерпілого, цивільного позивача або цивільного відповідача; 2) якщо він брав участь у цьому ж провадженні як слідчий суддя, суддя, захисник або представник, свідок, експерт, спеціаліст, перекладач; 3) якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах кримінального провадження або існують інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви в його неупередженості.

Положеннями ст. 80 КПК України розкрито поняття заяви про відвід, а саме частиною 5 вказаної статті передбачено, що відвід повинен бути вмотивованим.

Судовим розглядом встановлено, що Головним слідчим управлінням Національним поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42023000000000249, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 17.02.2023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 364 КК України.

Постановою заступника Голови Національної поліції України – начальника Головного слідчого управління Цуцкарідзе М.С. від 22.08.2023 старшим слідчої групи у кримінальному провадженні № 42023000000000249 від 17.02.2023 визначено старшого слідчого в особливо важливих справах майора поліції Лисяка Василя Володимировича.

Так, 06.11.2023 року адвокат Гардецький О.С. подав слідчому Лисяку В.В. клопотання про проведення слідчих дій, в якому повідомив відому йому інформацію про реалізацію Веселовим О.Г. у 2017-2020 роках схеми заволодіння землями учасників бойових дій та АТО за підробленими документами в Полтавській області, а також наявність з цього приводу кримінальних проваджень та цивільних справ про повернення земельних ділянок з незаконного володіння. Тобто відомості про те, що Веселов О.Г. та інші особи вже використовували таку схему, починаючи з 2017 року, і саме Веселов О.Г. запропонував її Тарасову С.Д.

13.12.2023 слідчий Лисяк В.В. відмовив у задоволенні клопотання адвоката, аргументуючи це тим, що ця інформація не підлягає доказуванню в кримінальному провадженні № 42023000000000249 від 17.02.2023.

07.12.2023 адвокат Гардецький О.С. подав слідчому Лисяку В.В. клопотання № 2 про проведення слідчих дій з тих же підстав, додатково повідомивши, що Веселов О.Г. та інші у 2019 році за підробленими посвідченнями АТО придбали у Маловисківському районі Кіровоградської



області 300 га землі, виділеної для учасників АТО, та продали її співзасновникам СТОВ «Хутірське» Бабенку О.В., Бабенку Д.О., Марциненку В.В.

Доводячи систематичність, упродовж тривалого періоду часу, злочинної діяльності Веселова О.Г. та його незаконного, у такий спосіб, збагачення, адвокат навів наявну у відкритих джерелах інформацію щодо придбання Веселовим О.Г. в цей період автомобілів Audi 8, BMW x5, Lend Cruiser, Subaru, Lexus, квартири в м. Кропивницький, автомобільного та аграрного бізнесу в м. Полтава.

21.12.2023 слідчий Лисяк В.В. відмовив у задоволенні і цього клопотання адвоката, оскільки він вважає, що проведенням слідчих дій по перевірці законності купівлі-продажу землі СТОВ «Хутірське» та придбання Веселовим О.Г. рухомого та нерухомого майна, не будуть отримані докази, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні № 42023000000000249 від 17.02.2023.

На переконання слідчого судді вказані обставини не вказують на безумовну упередженість слідчого, проте разом тим, все ж доводи сторони захисту, що останній проводить розслідування однобоко, з обвинувальним ухилом мають місце на існування та одночасно слідчим вказані доводи спростовано не було.

В судовому засіданні встановлено, що Веселов О.Т. у кримінальному провадженні не допитаний. Разом з тим, із повідомлення про підозру Тарасову С.Д. від 21.11.2023 на десятому аркуші вказано, що Веселов О.Т. не усвідомлював про наявність злочинного умислу учасників організованої злочинної групи, що є досить суперечливим.

Заслуговує на увагу твердження заявника, адвоката Гардецького О.С., підтверджене судовими ухвалами Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.03.2021 у справі №539/848/21, Октябрського районного суду м. Полтави від 25.01.2024 у справі №554/694/24, Печерського районного суду м. Києва від 08.02.2024 у справі № 757/5512/24-к, про те, що Веселов О.Г. ще до продажу земельної ділянки 49,7 га Тарасову С.Д. та під час роботи в агрохолдингу, який належить Тарасову С.Д., за аналогічною схемою сформував та продав земельний банк іншим особам, які не пов'язані з Тарасовим С.Д. і ведуть самостійно аграрний бізнес.

Проявляючи упередженість слідчий неодноразово відмовляв в задоволенні заяв про вчинення кримінального правопорушення за цими фактами, що наводилися адвокатами, і не вносив відомості до ЄРДР. В подальшому за скаргами адвокатів слідчі судді зобов'язали слідчого поліції внести відомості до ЄРДР.

Окрім цього, адвокат вказує, що наслідком упередженого ставлення слідчого до розслідування кримінального провадження стосовно Тарасова С.Д. є приховування процесуальних рішень щодо виділення матеріалів та зупинення досудового розслідування у зв'язку з оголошенням Тарасова С.Д. у розшук.

Із клопотання слідчого Лисяка В.В. від 11.01.2024 про продовження строку досудового розслідування до 3-х місяців в даному кримінальному провадженні, врученого Мощинській О.В., стало відомо, що матеріали досудового розслідування стосовно Тарасова С.Д. виділено в окреме провадження у зв'язку з його розшуком.

Між тим, слідчий Лисяк В.В. про прийняте процесуальне рішення сторони захисту не повідомив, будь-яку інформацію, витяг з ЄРДР чи копії процесуальних документів не надав.

Відтак, сторона захисту позбавлена можливості захищатися, подавати клопотання, оскаржувати процесуальні рішення слідчого, прокурора, оскільки не володіє навіть мінімально необхідною інформацією щодо номеру кримінального провадження, в якому здійснюється досудове розслідування стосовно Тарасова С.Д.

Окрім того, слідчий Лисяк В.В., грубо порушуючи вимоги законодавства, позбавив Тарасова С.Д. права на захист шляхом оскарження процесуальних рішень, передбачених КПК України.

Між тим, слідчий Лисяк В.В. копію постанови про зупинення виділеного кримінального провадження сторони захисту до цього часу не надав. Неодноразові клопотання адвоката Гардецького О.С. про ознайомлення з матеріалами виділеного кримінального провадження,



надання витягу з ЄРДР, постанови про зупинення досудового розслідування, оголошення Тарасова С.Д. у розшук слідчий Лисяк В.В. залишив без розгляду.

Окрім цього, слідчий Лисяк В.В., діючи упереджено, маючи офіційну довідку про перебування Тарасова С.Д. на лікуванні за кордоном, що є підтвердженням поважності його неприбуття до слідчого за викликом 22, 27, 28, 29 листопада 2023 року, та у подальшому не направляючи жодної повістки, а так само не повідомляючи сторону захисту про необхідність його явки до слідчого, 11.01.2024 виніс постанову про оголошення Тарасова С.Д. у розшук.

Наявність упередженого ставлення слідчого Лисяка В.В. підтверджується його діями, внаслідок яких продовжено строк досудового розслідування у кримінальному провадженні без отримання та врахування заперечень сторони захисту.

Клопотання про продовження строку досудового розслідування слідчим Лисяком В.В. було подано заступнику Генерального прокурора Мустеці І.В. 11.01.2024.

Копія вищевказаного клопотання також була надана підозрюваній Мошинській О.В. 11.01.2024, про що свідчить розписка, яка цього ж дня була написана нею власноручно.

В подальшому підозрюваній Мошинській О.В. було надіслано клопотання про продовження строку дії покладених на підозрюваного обов'язків, датоване 16.01.2024 року. В тексті цього клопотання міститься інформація щодо постанови заступника Генерального прокурора Ігоря Мустеци про продовження строку досудового розслідування, яка датована 15.01.2024.

Відтак, слідчий Лисяк В.В. не вручив стороні захисту копію клопотання про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42023000000000249 за п'ять днів до дня його подання прокурору, чим позбавив підозрювану права на захист та сприяв прийняттю рішення прокурором без врахування зауважень сторони захисту.

Слід зазначити, що слідчим в судовому засіданні вказані обставини жодним чином не спростовано.

Так, доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню. Разом з тим, обов'язок доказування обставин, на які посилається заявник, покладається саме на нього.

Згідно з вимогами ст.80 КПК України за наявності підстав, передбачених статтями 75-79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, захисник, експерт, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов'язані заявити самовідвід.

Кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом (частина 1, 2 статті 22 КПК України).

Разом з тим, під час судового розгляду слідчим жодним чином не спростовано доводів сторони захисту, які викладені у заяві та не доведено відсутності підстав, передбачених статтями 75-79 КПК України.

З урахуванням викладених обставин та норм законодавства, слідчий суддя приходить до висновку, про задоволення заяви про відвід-слідчого відводу.

Керуючись ст. ст.м 2,36, 40, 75-77, 81, 309 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Заяву про відвід – задовольнити.

Відвести старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Лисяка Василя Володимировича від здійснення



досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42023000000000249 та у кримінальному провадженні, матеріали якого стосовно Тарасова С.Д. виділені з кримінального провадження № 42023000000000249 від 17.02.2023.

Ухвала слідчого судді не підлягає оскарженню.

Слідчий суддя

ПІДПИС

Тетяна ІЛЬЄВА

